



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2902-11/19

Mostar, 12.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 12/19 od 04.10.2019. godine, žalitelja Seonica d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenoj na Odluku broj 02-02-34-100.20/19 od 24.09.2019. godine, ugovornog organa Skupština Hercegbosanske županije, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 12.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača Seonica d.o.o. Tomislavgrad, izjavljena na Odluku broj 02-02-34-100.20/19 od 24.09.2019. godine, ugovornog organa Skupština Hercegbosanske županije, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Obrazloženje

Skupština Hercegbosanske županije (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Adaptacije i rekonstrukcija sjevernog djela zgrade na katu Skupštine Hercegbosanske županije*“, donio je Odluku broj 02-02-34-100.20/19 od 24.09.2019. godine kojom je u predmetnom postupku izabran ponuđač Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad. Obavještenje o nabavci broj 395-1-3-1-3-1/19 objavljeno je 18.07.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudač Seonica d.o.o. Tomislavgrad (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke broj 02-02-34-100.20/19 od 24.09.2019. godine, izjavio je žalbu 04.10.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 18.11.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 29.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 100. stav (4), a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavama (Službeni glasnik BiH br. 39/14) - u daljem tekstu ZJN, blagovremeno se izjavljuje žalba na Odluku Ugovornog organa br: 02-02-34-100.20/19 od 24.09.2019.godine za nabavu: „*Adaptacija i rekonstrukcija sjevernog dijela zgrade na katu Skupštine Hercegbosanske županije, ugovornog organa Skupština Hercegbosanske županije*“.

Pored činjenice da je za predmetni postupak nabave dostavljena ponuda i da je žalitelj učestvovao u postupku javne nabavke čime je iskazan interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, a u cilju dokazivanja aktivne legitimacije, iznosi se:

- da osporavamo prihvatljivost ponude izabranog ponuđača i osporavamo neprihvatljivost naše ponude tako da bi u slučaju osnovanosti žalbe, ponuda žalitelja bila prvorangirana u predmetnom postupku javne nabave. Navedenim je dokazana okolnost da bi u konkretnom postupku javne nabave bila ili mogla biti prouzrokovana šteta žalitelju zbog nezakonitog i nepravilnog postupanja ugovornog organa, koja se ogleda u donošenju Odluke kojom je kao najpovoljniji izabran ponuđač čija ponuda ne ispunjava odgovarajuće uvjete i zahtjeve iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavu, a što će biti detaljno obrazloženo u nastavku žalbe.

Odluka Ugovornog organa za nabavu: „*Adaptacija i rekonstrukcija sjevernog dijela zgrade na katu Skupštine Hercegbosanske županije*“ donesena je 24.09.2019. godine, a žalitelj je istu zaprimio od ugovornog organa 30.09.2019. godine. Nakon prijema Odluke ugovornog organa, žalitelj je zatražio uvid u ponude, što mu je ugovorni organ i odobrio, te je uvid izvršen, nakon čega je žalitelj konstatirao da je ponuda izabranog ponuđača „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad neprihvatljiva.

Žalitelj žalbu podnosi zbog povrede ZJN BiH, povrede postupka i propusta u ocjenjivanju ponuda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja prilikom pregleda i ocjene ponuda, a zasniva je na sljedećim žalbenim navodima:

1. U obrazloženju Odluke Ugovorni organ ističe da je žalitelj na stranicama 15. i 41. svoje ponude izvršio ispravke na način da nije postupio u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, tj vršio je ispravke korektorom a nije pored ispravke uz potpis stavio i datum.

Članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavama je propisano sljedeće:

U postupku javne nabave kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Budući da Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije propisao da su ponuđači dužni pored ispravke staviti potpis i datum, to je Ugovorni organ pogrešno cijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, jer kako se ponuđači moraju pridržavati tenderske dokumentacije istu obvezu imaju i Ugovorni organi, u suprotnom krši načela javne nabave.

2. Također, u obrazloženju Odluke Ugovorni organ ističe da je žalitelj dostavio uvjerenje broj: 03/2-19-1356/19 izdano od općine Tomislavgrad od 23.07.2019. godine iz kojeg je vidljivo da Petar Radoš iz Seonice ima registriran obrt za obavljanje arhitektonske djelatnosti, a da nije registriran za obavljanje djelatnosti građevinarstva odnosno za izgradnju cijele građevine ili njenih dijelova, građevinarstvo, izgradnju zgrada i građevinske radove koji su predmet nabave. Ovim putem žalitelj ističe da je Ugovorni organ pogrešno cijenio činjenično stanje.

Naime, iz samog naziva obrta je jasno da društvo kao svoju djelatnost obavlja i projektiranje i nadzor i izvođenje a kojeg je Općina Tomislavgrad registrirala odnosno izdala uvjerenje.

Po Zakonu o javnoj nabavi Ugovorni organ ima pravo a i obvezu da one dokumente koji mu nisu jasni ili za koje ima neku sumnju provjeri odnosno da od nadležnih tijela traži objašnjenje, te je Ugovorni organ pogrešno cijenio ponudu Žalitelja kao neprihvatljivu.

3. Što se tiče ponude izabranog ponuđača „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad, ona je neprihvatljiva iz sljedećeg razloga. Izabrani ponuđač je u troškovniku adaptacije i rekonstrukcije sjevernog dijela zgrade na katu skupštine HBŽ u Tomislavgradu sve jedinične cijene bez PDV-a i ukupne cijene bez PDV-a upisao suprotno točki 14. tenderske dokumentacije koja kaže da se cijena piše brojevima i slovima.

Naime, izabrani ponuđač je sve cijene upisao na način da je stavio broj, pa crticu, što je suprotno tenderskoj dokumentaciji, jer se cijena piše brojevima i slovima, a ne crticama, te je Ugovorni organ bio dužan ponudu izabranog ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu.

4. Što se tiče ponude izabranog ponuđača „Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad, ona je neprihvatljiva i iz sljedećeg razloga.

Na naslovnoj stranici ponude izabranog ponuđača je vidljivo da ponuda nije pravilno uvezana. U točki 12. tenderske dokumentacije je Ugovorni organ propisao:

Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogućí naknadno vađenje ili umetanje listova. Član 58. Stav 2. Zakona o javnoj nabavi glasi:

Ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerirane.

Zahtjev iz člana 58. stav 2. Zakona o javnim nabavama ispunjava se (što je i stav Agencije za javne nabave koji možete provjeriti na službenoj stranici Agencije) korićenjem ponude ili uporabom jamstvenika na način da ponuda mora biti povezana jednim jamstvenikom i zapečaćena čvrstim pečatnim voskom ili jednokratnom jamstvenom naljepnicom sa otiskom pečata tako da se ne mogu naknadno ubacivati, odstranjivati ili zamjenjivati pojedinačni listovi a da se pritom ne ošteti list ponude, jamstvenik ili naljepnica. Pečaćenje ponude vrši se način što se preko krajeva jamstvenika kojim je

povezana ponuda nakapa čvrsti pečatni vosak, ili lijepi naljepnica na koji se otisne pečat na način da jednim dijelom obuhvati jamstvenik, a drugim list i tako list i jamstvenik čini cjelinom.

U konkretnom slučaju, uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača vidljivo je na naslovnoj stranici ponude da preko krajeva jamstvenika izabrani ponuđač nije naljepio naljepnicu.

S obzirom da na krajevima jamstvenika nema naljepnice moguće je neometano izvući i odvezati jamstvenik, te razdvojiti dokumente i narušiti dignitet ponude bez vidljivih oštećenja lista na kojem je jamstvenik lijepljen i tako omogućiti eventualne manipulacije ponudom. Budući da izabrani ponuđač nije ispunio uvjet i zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom njegovu ponudu je Ugovorni organ bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu.

5. Što se tiče ponude izabranog ponuđača „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad, ona je neprihvatljiva i iz sljedećeg razloga.

Naime, izabrani ponuđač je popunio nacrt ugovora, parafirao stranice i potpisao nacrt ugovora čime je ispunio uvjet iz tenderske dokumentacije, međutim izabrani ponuđač je u nacrtu ugovora popunio član 1. koji nije smio popuniti jer član 1. popunjava ugovorni organ te je ugovorni organ iz tog razloga trebao odbaciti ponudu izabranog ponuđača.

6. Što se tiče ponude izabranog ponuđača „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad, ona je neprihvatljiva i iz sljedećeg razloga.

U tenderskoj dokumentaciji je navedeno da su prilozi:

I Obavijest o nabavi

II Obrazac za ponudu

III Obrazac za cijenu ponude

IV Izjava iz člana 45.

V Izjava iz člana 52.

VI Nacrt ugovora

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača vidljivo je da nije dostavio Obavijest o nabavi uz ponudu što je bio dužan dostaviti, dok je dostavio sve ostale dokumente, te je Ugovorni organ bio dužan odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

Iz svega navedenog je jasno i očigledno da je Ugovorni organ pogodio izabranom ponuđaču „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad, na način da je ponudu žalitelja proglasio neprihvatljivom, dok je ponudu izabranog ponuđača ocijenio prihvatljivom, usprkos tome što izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Zbog uočenih nedostataka ponuda izabranog ponuđača „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad je trebala biti odbačena kao nepotpuna i neusuglašena sa tenderskom dokumentacijom, a sve u skladu sa članom 68. stav 4) pod i) ZJN BiH.

Postupak javnih nabavki je strogo formalan postupak i ponuda koja ne ispunjava sve što je traženo tenderskom dokumentacijom odbacuje se.

7. Što se tiče ponude izabranog ponuđača „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad, ona je neprihvatljiva i iz sljedećeg razloga.

U točki 12. tenderske dokumentacije je propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Izabrani ponuđač nije numerirao naslovnu stranu svoje ponude, što je bio dužan učiniti, te je postupio suprotno propisanom u tenderskoj dokumentaciji, a ugovorni organ je bio dužan odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

8. Ugovorno tijelo je odbacilo ponudu ponuditelja Nevistić-Commerce d.o.o. export-import Tomislavgrad iz razloga što u članku 1. nacrtu ugovora (stranica 39. ponude) nije upisana cijena ponude. Predviđenim nacrtom iz tenderske dokumentacije nije određeno je li potrebno upisati cijenu sa pdv-om ili cijenu bez pdv-a, stoga se neupisavanje cijene u članku 1. ne može smatrati propustom. Također, je potrebno imati u vidu da je navedeni ponuditelj popunio članak 4. nacrtu ugovora, te upisao cijenu ponude, kako je to predviđeno.

S obzirom na sve prethodno navedeno, žalitelj izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da Ugovorni organ, na osnovu čl. 100. ZJN BiH donese odluku kojom će usvojiti žalbu, poništiti Odluku Ugovornog organa br: 02-02-34-100.20/19 od 24.09.2019.godine, ponudu izabranog ponuđača „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad odbaciti kao neprihvatljivu, a ponudu žalitelja ocijeniti kao prihvatljivu i donijeti novu odluku kojom će izabrati žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi URŽ-u BiH. Žalitelj zahtijeva od URŽ-a da žalbu usvoji, poništi Odluku Ugovornog organa broj: 02-02-34-100.20/19 od 24.09.2019. godine, te da vrati predmet Ugovornom organu na ponovno postupanje.

Žalitelj zahtijeva i povrat troškova na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu u kojem URŽ obaveže žalitelja.

Ugovorni organ je aktom broj 02-02-34-100.30/19 od 14.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa člankom 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", 39/14), u prilogu Vam dostavljamo žalbu ponuditelja „SEONICA“ projektiranje, nadzor i izvođenje, Seonica b.b., 80240 Tomislavgrad, koja je izjavljena u otvorenom postupku javne nabave „Adaptacija i rekonstrukcija sjevernog dijela zgrade na katu Skupštine Hercegbosanske županije“ koji provodi Ugovorno tijelo Skupština Hercegbosanske županije, na Odluku broj: 02-02-34.100.20/19 od 24.09.2019.godine.

Žalba je dopuštena, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja „INTERTRGOVINA“ d.o.o. Industrijska zona Vučilov brig b.b., 80240 Tomislavgrad kao i neprihvatljivost svoje ponude i ponude ponuditelja „NEVISTIĆ - COMMERCE“ d.o.o. Export-import Tomislavgrad, Kolo b.b., 80240 Tomislavgrad.

Ad 1)

Žalitelj „SEONICA”projektiranje,nadzor i izvođenje, Seonica b.b. 80240 Tomislavgrad nije izvršio ispravke na način u skladu sa člankom 18. stavak 1., podstavak (m), „Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH" broj :90/14)".*Žalitelj je na stranici broj 15 svoje ponude izvršio ispravku ukupne cijene na poziciji 1.1 na način da je ispravka prebrisana korektorom i potvrđena potpisom ali da nije naveden datum kad je izvršena ispravka.*

Ugovorno tijelo ne prihvaća ovaj navod žalbe kao osnovan.

Ad2)

Člankom 45. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", 39/14), propisano je da ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje je li kandidat/ponuditelj pouzdan i sposoban provesti ugovor sukladno uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da ugovorno tijelo određuje u tenderskoj dokumentaciji uvjete za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti , ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i /ili profesionalne sposobnosti.

Članak 45. stavak 4. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", 39/14) propisuje da ugovorno tijelo zahtjeva od kandidata/ponuditelja samo one dokaze koji su nužni da bi se utvrdilo ispunjava li kandidat/ponuditelj kvalifikacijske uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo.

U Uvjeranju broj: 03/2-19-1356/19 izdano od strane Općine Tomislavgrad,dana 23.07.2019. godine vidljivo je da Petar (Mate) Radoš, (JMBG 0505960142076) iz Seonice ima registriran obrt arhitektonske djelatnosti koji posluje pod nazivom PROJEKTIRANJE, NADZOR I IZVOĐENJE „SEONICA" sa poslovnim sjedištem u Seonici, općina Tomislavgrad. U navedenom Uvjeranju ne navodi se predmet poslovanja i šifre djelatnosti za koje je registriran.

Dokaz: Uvjeranje broj: 03/2-19-1356/19 od 23.07.2019. godine na stranici broj 51 ponude ponuditelja „SEONICA”projektiranje,nadzor i izvođenje, Seonica b.b. 80240 Tomislavgrad

Žalitelj „SEONICA”projektiranje,nadzor i izvođenje, Seonica b.b. 80240 Tomislavgrad tako nije ispunio zahtjeve postavljene u točki 10. tenderske dokumentacije (Ostali uvjeti za kvalifikaciju):

" Svi ponuditelji moraju biti registrirani za obavljanje predmetne djelatnosti.

Kao dokaz, ponuditelji su dužni dostaviti Izvod iz sudskog registra (ne stariji od 3 mjeseca) sa svim prilogima iz kojih se vidi da je ponuditelj registriran za obavljanje djelatnosti koja je predmetom nabave (original ili ovjerena kopija).

Ukoliko ponudu dostavlja skupina ponuditelja, svi članovi skupine zajedno moraju biti registrirani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabave ili za dio predmeta nabave."

Ugovorno tijelo ne prihvaća ovaj navod žalitelja kao osnovan.

Ad3)

Netočan je navod žalitelja da je ponuditelj „INTERTRGOVINA"d.o.o. Industrijska zona Vučilov brig b.b.,80240 Tomislavgrad sve jedinične cijene bez PDV-a i ukupne cijene bez PDV-a upisao na način da

je stavio broj pa crticu. Naime, uvidom u ponudu „INTERTRGOVINA“ d.o.o. Tomislavgrad razvidno je da je ponuditelj crtice koristio samo u slučaju kad je jedinična cijena iskazana cijelim brojem (završava sa 00) tj kada ne postoje dvije decimalne oznake te time nije bitno povrijedio zahtjeve postavljene u tenderskoj dokumentaciji.

Također, svi ponuditelji su prilikom ispunjavanja svojih ponuda koristili razne interpunkcijske znakove kao što su zgrade, crtice, kose crte, zarezi, točke i sl. te stoga *Ugovorno tijelo smatra da ponuditelj nije postupio suprotno točki 14 tenderske dokumentacije te ovaj navod žalitelja odbija kao neosnovan.*

Ad4)

Točkom 12. tenderske dokumentacije (Način dostave ponude) što se tiče uvezivanja traženo je da se *ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.*

Ponuda ponuditelja „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad je čvrsto uvezana i zapečaćena s dvije jednokratne naljepnice sa otiskom pečata tako da je onemogućeno naknadno ubacivanje, odstranjivanje ili zamjena pojedinačnih listova, a da se pritom ne ošteti list ponude, jamstvenik ili naljepnica.

Ispunjeni su uvjeti iz članka 58. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH", 39/14), stoga *Ugovorno tijelo ne prihvća ovaj navod žalitelja kao osnovan.*

Ad5)

Od ponuditelja je tenderskom dokumentacijom zatraženo popunjavanje Nacrta ugovora. Uvidom u ponudu samog žalitelja utvrđeno je da je i on popunio Nacrt ugovora na način kao i ponuditelj „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad čiju prijavu osporava.

Dokaz: Stranica broj 41 Nacrta ugovora žalitelja „SEONICA“ projektiranje, nadzor i izvođenje, Seonica b.b. 80240 Tomislavgrad

Točkom 11. (Sadržaj ponude i način pripreme ponude) tenderske dokumentacije propisano je da ponuda mora sadržavati *najmanje:*

- a) Obrazac za ponudu - aneks 2
- b) Obrazac za cijenu ponude sa troškovnikom - aneks 3
- c) Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH- aneks 4
- d) Pismena izjava ponuditelja iz članka 52. Zakona o javnim nabavama- aneks 5
- e) Popunjen Nacrt ugovora - aneks 6.

Iz gore navedenog vidljivo je da je od ponuditelja zatraženo da dostavljena ponuda sadrži popunjeni Nacrt ugovora. Ugovorno tijelo ne prihvća ovaj navod žalitelja kao osnovan.

Ad6)

Žalitelj pod ovom točkom svoje žalbe navodi da ponuditelj „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad nije dostavio Obavijest o nabavi uz ponudu, te optužuje Ugovorno tijelo za pogodovanje ponuditelju Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ni on uz svoju ponudu nije dostavio Obavijest o nabavi.

Dokaz: Stranica broj 3 žalitelja „SEONICA“ projektiranje, nadzor i izvođenje, Seonica b.b. 80240 Tomislavgrad

Ugovorno tijelo, tenderskom dokumentacijom točkom 11. (Sadržaj ponude i način pripreme ponude) propisao je da ponuda mora sadržavati *najmanje*:

- a) Obrazac za ponudu - aneks 2
- b) Obrazac za cijenu ponude sa troškovnikom - aneks 3
- c) Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH - aneks 4
- d) Pismena izjava ponuditelja iz članka 52. Zakona o javnim nabavama - aneks 5
- e) Popunjen Nacrt ugovora - aneks 6.

Iz navedenog je vidljivo da Ugovorno tijelo nije tražilo od ponuditelja da dostavljena ponuda sadrži i Obavijest o nabavi, te ne prihvaća ovaj navod žalitelja kao osnovan.

Ad7)

Žalitelj „SEONICA“ projektiranje, nadzor i izvođenje, Seonica b.b. 80240 Tomislavgrad osporava ponudu ponuditelja „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad zbog numeriranja stranica navodeći da je ponuditelj „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad propustio numerirati naslovnu stranu.

Točkom 12. tenderske dokumentacije (Način dostave ponude) što se tiče numeriranja stranica propisano je: *„Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.*

Ugovorno tijelo smatra da je ponuditelj „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad u svojoj ponudi osigurao kontinuitet numeriranja, te činjenica da nije numerirao naslovnu stranicu smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji, *te ne prihvaća ovaj navod žalitelja kao osnovan.*

Ad8)

Točan je navod žalitelja da je ponuditelj „NEVISTIĆ - COMMERCE“ d.o.o. Export-import Tomislavgrad, Kolo b.b., 80240 Tomislavgrad na stranici broj 39 ponude, u članku 1 Nacrta ugovora

upisao naziv ponuditelja i broj ponude ali je na mjestu predviđenom za upisivanje iznosa ponude *ostavio praznu crtu*. Ugovorno tijelo smatra da ovime ponuditelj nije ispunio zahtjeve iz točke 21 tenderske dokumentacije gdje je propisano „*Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora u koji su unijeti svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora*”

Kao prilog navedenoj tvrdnji Ugovorno tijelo se poziva na Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-01-07-1-236-7/18 od 29.05.2018. godine objavljeno na portalu javnih nabavki gdje je neispunjavanje Nacrta ugovora navedeno kao razlog za odbacivanje ponude, odnosno da se takva ponuda tretira kao nepotpuna jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Zbog svega navedenog, Ugovorno tijelo ne prihvaća ovaj navod žalbe kao osnovan.

Stoga, Ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2902-4/19 od 22.11.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2902-5/19 od 22.11.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio izjašnjenje na žalbu od 30.11.2019. godine u kojoj navodi:

Na temelju obavijesti o vođenju postupka po žalbi broj: JN2-03-07-1-2902-5/19 zaprimljenu, putem pošte, na adresu ponuditelja Intertrgovina d.o.o. dana 28.11.2019. godine, a u vezi žalbe žalitelja „SEONICA“ projektiranje, nadzor i izvođenje, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-02-34.100.20/19 od 24.09.2019. godine u otvorenom postupku javne nabave: Adaptacija i rekonstrukcija sjevernog dijela zgrade na katu Skupštine Hercegbosanske županije“ koji provodi Ugovorno tijelo Skupština Hercegbosanske županije u zakonski ostavljenom roku izjašnjavamo se o zahtjevima i navodima druge strane i predlažemo dokaze s kojima dokazujemo da je žalba žalitelja neutemeljena.

Obrt „SEONICA“ projektiranje, nadzor i izvođenje je dana 04.10.2019. godine uložilo žalbu Ur.br. 12/19, na odluku Ugovornog organa broj: 02-02-34-100.20/19 od 24.09.2019. godine u otvorenom postupku javne nabave: Adaptacija i rekonstrukcija sjevernog dijela zgrade na katu Skupštine Hercegbosanske županije “ koju je donijelo Ugovorno tijelo.

Ovim putem dostavljamo izjašnjenja na žalbene razloge koje je naveo žalitelj u svojoj žalbi Ur.br. 12/19 dana 04.10.2019. koja je dostavljena Uredu za razmatranje žalbi, putem Ugovornog tijela Skupština Hercegbosanske županije.

Izjašnjenje ponuđača Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 1. žalbenog navoda

Neosporna je činjenica da je žalitelj „SEONICA “ projektiranje, nadzor i izvođenje, na stranicama 15 izvršio ispravku korektorom ukupne cijene u stavci 1.1. štoviše iz razloga jer žalitelj „SEONICA “ projektiranje, nadzor i izvođenje u navodima svoje žalbe ne osporava činjenicu da je napravio ispravku korektorom, te je istu ispravku ovjerio pečatom i vlastoručno potpisao.

Iz navedenog je vidljivo da je žalitelj upoznat s Člankom 18. stavak 1., podstavak m) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („SI. Glasnik BiH“ broj: 90/14) koji glasi „podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. “, a kojeg se dužno pridržavati Ugovorno tijelo, prilikom pregleda i ocjenjivanja ponuda.

Sto više žalitelj u svojoj žalbi navodi da „ Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije propisao na koji se način vrše ispravke “, ali se djelomično ponaša sukladno odredbama Članka 18. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („SI. Glasnik BiH“ broj: 90/14) jer ispravku potpisuje, ovjerava pečatom ali zaboravlja upisati datum kada je izvršena ispravka.

Smatramo da je Ugovorno tijelo postupilo ispravno prilikom pregleda i ocjenjivanja ponuda i u skladu sa odredbama koje su definirane Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („SI. Glasnik BiH“ broj: 90/14) te žaliteljevu ponudu odbacio kao neprihvatljivu.

Izjašnjenje ponuđača Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 2. žalbenog navoda

Ponuditelj „SEONICA “projektiranje, nadzor i izvođenje je na stranici 51 ponude dostavio uvjerenje broj: 03/2-19-1356/19 koje je izdala Općina Tomislavgrad, Općinski načelnik, Služba za gospodarstvo i inspekciju, dana 23.7.2019. godine iz kojeg je vidljivo da Petar (Mate) Radoš, JBMG 0505960142076 iz Seonice ima u ovoj Službi registriran obrt arhitektonske djelatnosti, koji posluje pod nazivom PROJEKTIRANJE, NADZOR I IZVOĐENJE „SEONICA “ sa poslovnim sjedištem u Seonici, općina Tomislavgrad

Točkom 10. TD, Ostali uvjeti za kvalifikaciju između ostalog je propisano: „Svi ponuditelji moraju biti registrirani za obavljanje predmetne djelatnosti “

Predmetna djelatnost za koju ponuditelji moraju biti registrirani je vidljiva iz Obavijesti o nabavi broj: 395-1-3-1-3-1/19 od 18.7.2019., koja u ODJELJKU II: PREDMET UGOVORA, podstavak II.1 Vrsta ugovora je navodi: „Radovi, Izgradnja cijele građevine ili njenih dijelova, građevinarstvo, Izgradnja zgrada i građevinski radovi. “ (obavijest o nabavi dostupna na portalu javnih nabavki)

Zakonom o obrtu i srodnim djelatnostima u Članku 11 (dopunsko zanimanje), stavak (1) navodi: „Fizička osoba može obavljati obrt kao dopunsko zanimanje isključivo samostalnim radom i to najdulje 20 sati tjedno, uz plaćanje poreza čiju visinu propisuje tijelo mjerodavno za poreze. “

Uvidom u dostavljeno uvjerenje broj: broj: 03/2-19-1356/19 vidljivo da Petar (Mate) Radoš, JBMG 0505960142076 iz Seonice ima u ovoj Službi registriran obrt arhitektonske djelatnosti kao dopunsko zanimanje, koji posluje pod nazivom PROJEKTIRANJE, NADZOR I IZVOĐENJE „SEONICA “

Iz gore navedenog je vidljivo da, sukladno Zakonu o obrtu i srodnim djelatnostima obrt PROJEKTIRANJE, NADZOR I IZVOĐENJE „SEONICA“ se može baviti poslovima vezanim

isključivo za arhitektonske djelatnosti (projektiranje i nadzor) ali se ne može baviti izvođenjem više vrsta građevinskih radova jer će žalitelj morati angažirati više djelatnika za izvedbu istih. Iz svega navedenog proizlazi zaključak da žalitelj nije ispunio zahtjeve koji su definirani Točkom 10. TD, „Svi ponuditelji moraju biti registrirani za obavljanje predmetne djelatnosti“, te da je Ugovorni organ s pravom ocijenio njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

Izjašnjenje ponuđača Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 3. žalbenog navoda

Ukoliko se izvrši uvid u ponudu Ponuđača Intertrgovina d.o.o., na stranicama 2/28 i 3/28 je vidljivo da je cijena upisana brojevima i slovima te su ispunjeni svi zahtjevi traženi tenderskom dokumentacijom što se tiče Načina određivanja cijene ponude.

Nadalje u Troškovniku Adaptacija i rekonstrukcija sjevernog dijela zgrade na katu Skupštine Hercegbosanske županije jedinična cijena je pisana decimalnim brojem. Decimalni broj se sastoji od dvaju dijelova. Prvi dio označava koliko ima cijelih jedinica, a drugi dio koliko ima dijelova cijelog. Ponuđač u svojoj ponudi drugi dio decimalnog broja piše crticom umjesto nulom, ali je suština ista odnosno crtica znači da se decimalni broj sastoji samo od cijelih jedinica, tj da decimalni broj ima nula jedinica cijeloga.

U konkretnom slučaju ako izvršimo uvid u stavku 1.1. Troškovnika (isto vrijedi i za ostale stavke) koja se sastoji od količine, jedinične cijene i ukupne cijene:

$$250 \times 5,- = 1.250,00$$

$$250 \times 5,00 = 1.250,00$$

Iz navedenog je vidljivo da je produkt dva broja isti te da ne mijenja ukupnu cijenu stavke, dok se ukupna cijena ponude dobije zbrajanjem svih ukupnih cijena stavki.

Ukoliko se pogleda računski, Ponuditeljeva ponuda nema grešaka te su umnošci i zbrojevi količina i cijena točni i odgovaraju ukupnoj cijeni ponude.

Napominjemo da je Ugovorno tijelo izvršilo računsku kontrolu ponude te u njoj nije našlo nikakve greške.

Izjašnjenje ponuđača Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 4. žalbenog navoda

Molimo Ured za razmatranje žalbi da izvrši uvid u original ponudu ponuditelja jer je uvidom u original ponudu vidljivo da je ista osigurana jamstvenikom (trobojna špaga) na koji je nalijepljena naljepnica preko koje je otisnut pečat ponuditelja, a sve u skladu s članom 58., stavak 2. ZJN.

Naima iz kopije naslovnog lista ponude nije moguće utvrditi da li je ponuda ponuditelja pravilno uvezana jer Uredu za žalbe nije dostavljena kao cjelina.

Izjašnjenje ponuđača Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 5. žalbenog navoda

Vezano za 5. žalbeni navod, žalitelj navodi da Ponuđač nije smio popuniti član 1. Ugovora jer isti popunjava Ugovorni organ.

Ovaj žalbeni razlog žalitelja je apsurdan iz činjenice da ukoliko se izvrši uvid u Ponudu žalitelja, stranica 41 ponude, vidljivo je da i žalitelj u svojoj ponudi popunjava Članak 1. Ugovora koji se odnosi na cijenu ponude i upisuje iznos od 77.690,34 (s PDV-om) KM.

Izjašnjenje ponuđača Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 6. žalbenog navoda

Člankom 11. TD koji se odnosi na Sadržaj ponude i način pripreme ponude Ugovorni organ je propisao što ponuda mora najmanje sadržavati, a to je:

- a) Obrazac za ponudu - aneks 2
- b) Obrazac za cijenu ponude sa troškovnikom - aneks 3
- c) Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. Stavak (1) točka od a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH - aneks 4
- d) Pismena izjava ponuditelja iz članka 52. Zakona o javnim nabavama - aneks 5
- e) Popunjen nacrt ugovora - aneks 6

Nigde tenderskom dokumentacijom nije traženo da se uz ponudu mora dostaviti i Obavijest o nabavi koju navodi žalitelj.

Ukoliko se izvrši uvid u ponudu ponuditelja vidljivo je da je ponuditelj dostavio sve dokumente tražene točkom 11 TD stavcima a,b,c,d,e, te je time ispunio minimalne uvjete koje ponuda mora sadržavati, a koji su propisani tenderskom dokumentacijom.

Nadalje, ukoliko se izvrši uvid u sve ponude sudionika postupka javne nabave uvidjeti će se da nitko nije dostavio (uključujući i žalitelja) Obavijest o nabavi koju žalitelj navodi da je trebalo dostaviti.

Izjašnjenje ponuđača Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 7. žalbenog navoda

Vezano za navod žalitelja da izabrani ponuđač nije numerirao naslovnu stranicu svoje ponude.

Ukoliko se izvrši uvid u ponudu Ponuditelja vidljivo je da je ponuda numerirana i to na način da je osiguran kontinuitet numeriranja što je traženo Članom 12. TD

Nadalje numerirani su svi listovi ponude koji su Člankom 11 TD propisani kao minimalna dokumentacija koju ponuda mora sadržavati.

Naslovna stranica ponude je kako joj ime kaže naslovna strana te su na njoj upisani podaci o ponuđaču, broju postupka nabave i nazivu nabave kao i broj ponude ponuđača. Svi ovi podaci sa naslovne strane su upisani u ponudi na više mjesta i na obrascima koji su za Ugovorni organi bitni i sastavni su dio ponude (napominjemo da Člankom 11. TD nije propisano da ponuda mora sadržavati i naslovnu stranu)

Nadalje, ukoliko se izvrše uvidi u bilo koju knjigu, seminarski rad, diplomski rad i ostalo vidljivo je, sukladno pravopisu naših jezika, da se naslovne stranice i sadržaji ne numeriraju nego da numeracija počinje od uvoda.

Radi svega gore navedenog smatramo da je ponuditelj ispunio sve zahtjeve u pogledu numeracije koji su traženi tenderskom dokumentacijom.

Izjašnjenje ponuđača Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad u svezi 8, žalbenog navoda

Apsurdan je navod žalitelja vezano za osmi žalbeni navod, odnosno da je Ugovorno tijelo pogriješilo kad je odbacilo ponudu ponuditelj a Nevistić - Commerce d.o.o. export-import Tomislavgrad iz razloga što u članku 1 nacrtu ugovora (stranica 39. Ponude) nije upisana cijena ponude.

Štoviše, navod je apsurdan iz razloga što žalitelj „SEONICA“ projektiranje, nadzor i izvođenje na stranici 41 svoje ponude u prijedlog ugovora u članku 1 upisuje cijenu svoje ponude čime je ispunio zahtjeve vezane za član 12. Tenderske dokumentacije koji se odnosi na Nacrt ugovora i koji glasi „Sastavni dio ove dokumentacije je Nacrt ugovora u koji su unijeti svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora.

Nadalje žalitelj navodi da predviđenim nacrtom iz tenderske dokumentacije nije određeno je li potrebno upisati cijenu s pdv-om ili cijenu bez pdv-a stoga se neupisivanje cijene u članku 1. Ne može smatrati propustom.

Napominjemo da je ponuđač Nevistić - Commerce d.o.o. export-import Tomislavgrad, sukladno tenderskoj dokumentaciji i članku 25 iste, ukoliko je imao ikakvih nedoumica s upisivanjem cijene odnosno da li se ona u članku 1 nacrtu ugovora treba upisati s pdv-om ili bez njega, mogao u 10 dana prije isteka roka za podnošenje ponuda, tražiti pojašnjenje od Ugovornog tijela i na taj način riješiti svoje nedoumice u svezi upisivanja cijene ponude. Strogo gledajući ponuditelj Nevistić — Commerce d.o.o. export-import Tomislavgrad je propustio popuniti Nacrt ugovora i samim time je prekršio odredbe propisane tenderskom dokumentacijom te je njegova ponuda ispravno odbačena kao nepotpuna.

Sagledavajući sve gore navedeno mišljenja smo daje ponuditelj ispunio sve zahtjeve tražene tenderskom dokumentacijom te da nije povrijedio nijedan član Zakona o javnim nabavama kao ni nijedan član Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije te predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da postupi sukladno članku 111. Stavku 1. Točki c) Zakona o javnim nabavama odnosno da odbije žalbu kao neosnovanu.

Nadalje napominjemo Uredu za žalbe da izvrši uvid u original ponudu ponudite Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad jer samo na taj način može utvrditi da li je ista pravilno uvezana jamstvenikom s naljepnicom jer se iz kopije naslovne stranice ne može vidjeti naljepnica.

Također napominjemo da obrt „Seonica“ projektiranje, nadzor i izvođenje nije društvo s ograničenom odgovornošću odnosno d.o.o. kao što se navodi u Obavijesti o vođenju postupka po žalbi broj: JN2-03-07-1-2902-5/19, nego je obrt registriran kao dopunsko zanimanje te za njega vrijede odredbe Zakona o obrtu i srodnim djelatnostima.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva iz razloga kako je navedeno u ožalbenoj odluci da je žalitelj na stranicama 15. i 41. svoje ponude izvršio ispravke na način da nije postupio u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, tj. vršio je ispravke korektorom a nije pored ispravke uz potpis stavio i datum. Budući da Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije propisao da su ponuđači dužni pored ispravke staviti potpis i datum, to je Ugovorni organ pogrešno cijenio ponudu žalitelja kao neprihvatljivu, jer kako se ponuđači moraju pridržavati tenderske dokumentacije istu obvezu imaju i Ugovorni organi, u suprotnom krši načela javne nabave.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da žalitelj nije izvršio ispravke na način u skladu sa člankom 18. stavak 1., podstavak (m), „Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH" broj:90/14), obzirom da je na stranici broj 15 svoje ponude izvršio ispravku ukupne cijene na poziciji 1.1 na način da je ispravka prebrisana korektorom i potvrđena potpisom ali da nije naveden datum kad je izvršena ispravka.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je na stranici 15 ponude izvršena ispravka ukupne cijene na poziciji 1.1 bez navođenja datuma ispravke, a što je ponuđač Seonica d.o.o. Tomislavgrad imao obavezu da upiše i datum ispravke u skladu sa članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15). Dakle, žalitelj **neosnovano** navodi kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao da su ponuđači dužni pored ispravke staviti potpis i datum, ovaj organ utvrđuje kako su ponuđači dužni da postupaju u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, ali i Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Dalje, žalitelj navodi da se u obrazloženju Odluke ističe da je žalitelj dostavio uvjerenje broj: 03/2-19-1356/19 izdano od općine Tomislavgrad od 23.07.2019. godine iz kojeg je vidljivo da Petar Radoš iz Seonice ima registriran obrt za obavljanje arhitektonske djelatnosti, a da nije registriran za obavljanje djelatnosti građevinarstva odnosno za izgradnju cijele građevine ili njenih dijelova, građevinarstvo, izgradnju zgrada i građevinske radove koji su predmet nabave. Ovim putem žalitelj ističe da je Ugovorni organ pogrešno cijenio činjenično stanje, obzirom da iz samog naziva obrta je jasno da društvo kao svoju djelatnost obavlja i projektiranje i nadzor i izvođenje a kojeg je Općina Tomislavgrad registrirala odnosno izdala uvjerenje.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je Uvjeranju broj: 03/2-19-1356/19 izdano od strane Općine Tomislavgrad, dana 23.07.2019. godine vidljivo da Petar (Mate) Radoš, (JMBG 0505960142076) iz Seonice ima registriran obrt arhitektonske djelatnosti koji posluje pod nazivom PROJEKTIRANJE, NADZOR I IZVOĐENJE „SEONICA“ sa poslovnim sjedištem u Seonici, općina Tomislavgrad. U navedenom Uvjeranju ne navodi se predmet poslovanja i šifre djelatnosti za koje je registriran.

Ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je tačkom 10 zahtijevano da svi ponuđači moraju biti registrovani za obavljanje predmetne djelatnosti, a kao dokaz zahtijevalo se da ponuđači dostave **izvod iz sudskog registra (ne stariji od 3 mjeseca) sa svim prilogima iz kojih se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmetom nabavke.**

Dajim, uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ utvrđuje kako je na stranici 51 dostavljeno Uvjeranje broj: 03/2-19-1356/19 izdano od strane Općine Tomislavgrad u kome se navodi da Petar (Mate) Radoš, (JMBG 0505960142076, iz Seonice **ima registriran obrt arhitektonske djelatnosti**, kao dopunsko zanimanje, koji posluje pod nazivom PROJEKTIRANJE, NADZOR I IZVOĐENJE „SEONICA“ sa poslovnim sjedištem u Seonici, općina Tomislavgrad.

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako žalitelj nije dostavio zahtijevani izvod iz sudskog registra iz kojeg bi se moglo utvrditi da je žalitelj registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti. Obzrom da žalitelj nije registrovan kao društvo sa ograničenom odgovornošću, već je registrovan kao „**obrt arhitektonske djelatnosti**“, žalitelj je dostavio Uvjeranje broj: 03/2-19-1356/19 izdato od strane Općine Tomislavgrad, **iz kojeg ovaj organ nije mogao utvrditi da je žalitelj registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti**, te s tim u vezi žalbeni navod žalitelja da je Ugovorni organ pogrešno cijenio činjenično stanje, obzirom da iz samog naziva obrta je jasno da društvo kao svoju djelatnost obavlja i projektiranje i nadzor i izvođenje, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je ista neprihvatljiva iz razloga što je u troškovniku adaptacije i rekonstrukcije sjevernog dijela zgrade na katu skupštine HBŽ u Tomislavgradu sve jedinične cijene bez PDV-a i ukupne cijene bez PDV-a upisao suprotno točki 14. tenderske dokumentacije koja kaže da se cijena piše brojevima i slovima. Naime, izabrani ponuđač je sve cijene upisao na način da je stavio broj, pa crticu, što je suprotno tenderskoj dokumentaciji, jer se cijena piše brojevima i slovima, a ne crticama, te je Ugovorni organ bio dužan ponudu izabranog ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je ponuditelj crtice koristio samo u slučaju kad je jedinična cijena iskazana cijelim brojem (završava sa 00) tj. kada ne postoje dvije decimalne oznake te time nije bitno povrijedio zahtjeve postavljene u tenderskoj dokumentaciji.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranicama 5-13 Troškovnika adaptacije i rekonstrukcije sjevernog dijela zgrade u koloni jedinična cijena bez PDV-a i koloni ukupna cijena bez PDV-a ponuđač upisivao cijene iskazane cijelim brojem, kao npr. (za cijenu od 5,00 upisana je cijena od 5.-). Međutim, ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač na stranici 14 u rekapitulaciji cijena upisao cijene kako se to i zahtjevalo tačkom 14. Tenderske dokumentacije, odnosno upisana je cijena bročano i slovima, te s tim u vezi, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod žalitelja kako je izabrani ponuđač **sve cijene upisao na način da je stavio broj, pa crticu**, što je suprotno tenderskoj dokumentaciji, potpuno **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako na naslovnoj stranici ponude preko krajeva jamstvenika izabrani ponuđač nije naljepio naljepnicu. S obzirom da na krajevima jamstvenika nema naljepnice moguće je neometano izvući i odvezati jamstvenik, te razdvojiti dokumente i narušiti dignitet ponude bez vidljivih oštećenja lista na kojem je jamstvenik lijepljen i tako omogućiti eventualne manipulacije ponudom. Budući da izabrani ponuđač nije ispunio uvjet i zahtjev propisan tenderskom dokumentacijom njegovu ponudu je Ugovorni organ bio dužan odbaciti kao neprihvatljivu.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je ponuda ponuditelja „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad čvrsto uvezana i zapečaćena s dvije jednokratne naljepnice sa otiskom pečata tako da je onemogućeno naknadno ubacivanje, odstranjivanje ili zamjena pojedinačnih listova, a da se pritom ne ošteti list ponude, jamstvenik ili naljepnica.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je tačkom 12. (Način dostave ponude) ugovori organ propisao *da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.*

Uvidom u originalnu ponudu izabranog ponuđača ovaj organ utvrđuje kako je izabrani ponuđač dostavio ponudu tako što je na prvoj stranici ponude preko krajeva jamstvenika izabrani ponuđač naljepio dvije providne trake preko kojih je sa strana opečatio svoju ponudu. Uvidom u tako dostavljenu ponudu, ovaj organ utvrđuje da je ponuda uvezana na način da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, kako to suprotno tvrdi žalitelj, te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je izabrani ponuđač popunio nacrt ugovora, parafirao stranice i potpisao nacrt ugovora čime je ispunio uvjet iz tenderske dokumentacije, međutim izabrani ponuđač je u nacrtu ugovora popunio član 1. koji nije smio popuniti jer član 1. popunjava ugovorni organ te je ugovorni organ iz tog razloga trebao odbaciti ponudu izabranog ponuđača.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je i žalitelj popunio Nacrt ugovora na način kao i ponuditelj „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad čiju prijavu osporava.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa, tačka 21 (Nacrt ugovora) utvrdio kako je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da dostave nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listova Nacrta ugovora.

Daljim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ utvrđuje kako je na stranicama ponude 17-19 dostavljen Nacrt ugovora (Aneks 6) koji je popunjen u skladu sa tačkom 21. Tenderske dokumentacije. Naime, popunjen je član 1. Nacrta ugovora u kojem je upisan „naziv ponuđača i ponuđena cijena“, upravo kako se to i zahtijevalo tačkom 21. tenderske dokumentacije, te žalbeni navod da ponuđač nije smio popuniti član 1., je potpuno **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije dostavio Obavijest o nabavi uz ponudu što je bio dužan dostaviti, dok je dostavio sve ostale dokumente, te je Ugovorni organ bio dužan odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da je Ugovorno tijelo, tenderskom dokumentacijom točkom 11. (Sadržaj ponude i način pripreme ponude) propisao da ponuda mora sadržavati najmanje:

- a) Obrazac za ponudu - aneks 2
- b) Obrazac za cijenu ponude sa troškovnikom - aneks 3
- c) Izjava o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stavak (1) točaka od a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH- aneks 4
- d) Pismena izjava ponuditelja iz članka 52. Zakona o javnim nabavama- aneks 5
- e) Popunjen Nacrt ugovora - aneks 6.

Iz navedenog je vidljivo da Ugovorno tijelo nije tražilo od ponuditelja da dostavljena ponuda sadrži i Obavijest o nabavi.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako su dostavljeni zahtijevani i obavezni dokumenti iz tačke 11. Tenderske dokumentacije, te s tim u vezi utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja kako je izabrani ponuđač trebao dostaviti uz ponudu i obavjest o nabavi, a ista se nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije ni zahtijevala kao obavezni dokument uz ponudu.

Dalje, žalitelj navodi da je točkom 12. tenderske dokumentacije propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Izabrani ponuđač nije numerirao naslovnu stranu svoje ponude, što je bio dužan učiniti, te je postupio suprotno propisanom u tenderskoj dokumentaciji, a ugovorni organ je bio dužan odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da Ugovorno tijelo smatra kako je ponuditelj „Intertrgovina“ d.o.o. Tomislavgrad u svojoj ponudi osigurao kontinuitet numeriranja, te činjenica da nije numerirao naslovnu stranicu smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je tačkom 12. (Način dostave ponude) ugovorni organ propisao:

*„Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. **Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja**, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji.*

Imajući u vidu da postoji kontinuitet numerisanja, te činjenica da nije numerisan naslovna stranica ponude, može se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u Obavijesti o nabavi i tenderskoj dokumentaciji, pa s tim u vezi ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi da je Ugovorno tijelo odbacilo ponudu ponuditelja Nevistić-Commerce d.o.o. export-import Tomislavgrad iz razloga što u članku 1 nacrtu ugovora (stranica 39. ponude) nije upisana cijena ponude. Predviđenim nacrtom iz tenderske dokumentacije nije određeno je li potrebno upisati cijenu sa pdv-om ili cijenu bez pdv-a, stoga se neupisavanje cijene u članku 1. ne može smatrati propustom.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da ja tačan navod žalitelja da je ponuditelj „NEVISTIĆ - COMMERCE“ d.o.o. Export-import Tomislavgrad, Kolo b.b., 80240 Tomislavgrad na stranici broj 39 ponude, u članku 1 Nacrta ugovora upisao naziv ponuditelja i broj ponude ali je na mjestu predviđenom za upisivanje iznosa ponude **ostavio praznu crtu**. Ugovorno tijelo smatra da ovime ponuditelj nije ispunio zahtjeve iz točke 21 tenderske dokumentacije gdje je propisano *„Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora u koji su unijeti svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora“*.

Ovaj organ utvrđuje kako je ponuda ponuđača „NEVISTIĆ - COMMERCE“ d.o.o. Export-import Tomislavgrad odbačena jer nije ispunjavala zahtjeve iz tačke 21 tenderske dokumentacije gdje je propisano *„Sastavni dio ove tenderske dokumentacije je Nacrt ugovora u koji su unijeti svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli*

podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora". Dakle, u nacrt ugovora nije upisana cijena ponude.

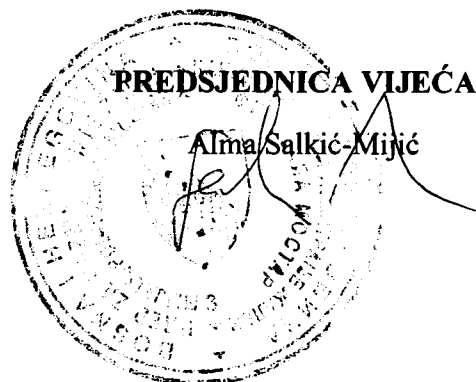
Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje žalbu žalitelja **neosnovanom** u cjelosti.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Seonica d.o.o. Tomislavgrad
- Skupština Hercegbosanske županije
- Intertrgovina d.o.o. Tomislavgrad
- Evidencija
- a/a.